



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2632/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NAŠ BALDEKIN j.d.o.o., OIB 48634486729, Šibenik, Gavanova 10, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-181/2022-29 od 8. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-181/2022-29 od 8. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem od 8. veljače 2024. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom NAŠ BALDEKIN j.d.o.o., OIB 48634486729, Šibenik, Gavanova 10, da u roku od 15 dana od isteka osmog dana od objave ovog rješenja na e-Oglasna ploča sudova solidarno predujme iznos od 1.467,84 EUR potreban za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka nad ovim dužnikom, te su svi upozoreni da ukoliko zainteresirane osobe ne postupe po nalogu suda i plate traženi predujam onda će se donijet rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja u bitnom proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj Marina Mamić u izvješću koje je dostavila sudu 27. listopada 2023., te dopuni od 16. siječnja 2024., u bitnome, navela kako se računi stečajnog dužnika i dalje nalaze u blokadi. Dužnik da trenutno ne obavlja svoju poslovnu djelatnost, u vlasništvu da nema nikakvih nekretnina niti je nositelj prava na istima. U poslovnim knjigama da ima evidentiranih pokretnina čija je knjigovodstvena vrijednost u 2021. godini iskazana u iznosu od 28.297,65 EUR, ali da do dana pisanja izvješća nije zaprimila popis pokretnina, odnosno utvrdila njihovo stvarno postojanje, iz kojeg razloga da nije niti moguće utvrditi njihovu približnu vrijednost, odnosno je li njihovom prodajom moguće

namiriti troškove stečajnog postupka. Stečajni dužnik da ima nekoliko postupaka pred Općinskim sudom u Šibeniku u kojima nastupa kao pasivna strana. Stoga je u skladu s čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015, 104/2017 i 36/22; dalje: SZ) od strane privremenog stečajnog upravitelja utvrđeno postojanje stečajnih razloga, a to su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nadalje, ista je navela kako bi predvidivi troškovi za narednih šest mjeseci u slučaju otvaranja stečajnog postupka iznosili ukupno 1.467,84 EUR, od čega se iznos od 558,00 EUR odnosi na troškove knjigovodstva, iznos od 50,00 EUR na uredske troškove (poštarina i ostalo), iznos od 66,36 EUR na ime troškova otvaranja i vođenja računa, iznos od 365,45 EUR na ime putnih troškova te iznos od 663,61 EUR na ime nagrade privremenom stečajnom upravitelju, odnosno ukupno 1.703,42 EUR, kojem iznosu treba pribrojiti i trošak nagrade stečajnom upravitelju u iznosu ne nižem od 428,03 EUR, što bi ukupno iznosilo 2.131,45 EUR, a umanjeno za već zaplijenjeni iznos od strane Financijske agencije od 663,62 EUR, vjerovnike je trebalo pozvati na uplatu razlike od 1.467,84 EUR. Prema informacijama koje je privremeni stečajni upravitelj prikupio, dužnik da ne raspolaže imovinom koja bi bila dostatna za pokriće osnovnih troškova stečajnog postupka. Člankom 132. st. 1. SZ-a propisano je da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, čl. 132. st. 2. istog Zakona propisano je, da ako osobe iz stavka 1. citiranog članka ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U konkretnom slučaju, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja, proizlazi da su na strani dužnika ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer je isti nesposoban za plaćanje te prezadužen, dok s druge strane isti nema unovčive materijalne imovine koja bi bila dostatna za namirenje troškova otvorenog stečajnog postupka. Slijedom navedenog, sud je postupio sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a te pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom da solidarno predujme iznos za pokriće troškova stečajnog postupka od ukupno 1.467,84 EUR.

3. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio vjerovnik i predlagatelj Republika Hrvatska navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a razlozi o odlučnim činjenicama nejasni su i proturječni, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, sud nije utvrdio činjenice koje bi opravdale prihvaćanje navoda dužnika, odnosno na utvrđeno činjenično stanje materijalno pravo pogrešno je primijenjeno. U žalbi u bitnome ističe da je privremena stečajna upraviteljica navela da postoji u poslovnim knjigama evidencija pokretnina čija je knjigovodstvena vrijednost u 2021. godini iskazana u iznosu od 28.297,65 EUR, pa po mišljenju predlagatelja sud nije sa sigurnošću utvrdio da dužnik nema imovinu koja bi se mogla unovčiti u slučaju otvaranja stečajnog postupka, te dostavlja podatak iz Pregleda javnih podataka iz registra koncesija i podatak pribavljen od Republike Hrvatske, Šibensko-kninska županija, Klasa: 342-10/24-01/15 od 19. veljače 2024. iz kojih proizlazi da je upitna točnost navoda stečajnog upravitelja o nepostojanju prava na nekretninama jer proizlazi da isti ima koncesiju na pomorskom

dobru, stoga predlaže da ovaj sud pobijano rješenje preinači, odnosno ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. U ovoj pravnoj stvari je pokrenut postupak temeljem prijedloga Financijske agencije od 17. svibnja 2022. s obzirom da je račun dužnika bio u blokadi dulje od 120 dana u ukupnom iznosu od 110.599,16 kn, a u tijeku prethodnog postupka se dužnik protivio otvaranju stečajnog postupka pa je imenovana privremena stečajna upraviteljica, koja je podnijela detaljno izvješće u kojem je istaknuto, između ostalog da društvo ima dugotrajnu materijalnu imovinu koja se odnosi na ulaganja u tuđu imovinu, uredske i ugostiteljske opreme u knjigovodstvenoj vrijednosti za 2021. godinu u iznosu od 213.208,61 kn, ali predmetna imovina nije nikada dostavljena stečajnoj upraviteljici niti ima ikakvih podataka o tome što predstavlja predmetnu imovinu. Nadalje na poseban upit suda istaknula je kako nije utvrđeno postojanje unovčive imovine stečajnog dužnika te da je na dan 16. siječnja 2024. račun dužnika i dalje u blokadi.

6. Činjenica da dužnik ima zaključen Ugovor o koncesiji na pomorskom dobru ne znači sam po sebi da dužnik ima imovine, jer iz spisa jasno proizlazi da dužnik više od godinu dana ne može plaćati svoje obveze stoga je upitno da li je ovlaštenik koncesije plaćao naknadu za koncesiju te da li su nastupili uvjeti za donošenje odluke o oduzimanju koncesije zbog neplaćanja, a upravo je žalitelj taj koji bi morao znati navedene činjenice.

7. Temeljem čl. 132 st. 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. istog članka nadalje je propisano da ako osobe iz stavka 1. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Kako iz dokumentacije koja je bila dostupna sudu prvog stupnja ne proizlazi da dužnik ima imovine, pravilno je sud prvog stupnja donio odluku kada je pozvao vjerovnike i druge zainteresirane osobe da u roku od 15 dana od dana objave poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova predujme iznos za pokriće troškova stečajnog postupka.

9. Slijedom navedenog neosnovano žalitelj ističe da nije bilo zakonom propisanih uvjeta za donošenje predmetnog rješenja. Naime, u ovoj pravnoj stvari je utvrđeno postojanje pretpostavke nesposobnosti za plaćanje, te kada se utvrdi sukladno čl. 6. SZ-a da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, sud jedino

može potvrditi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 2. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30869-aead3**

Kontrolni broj: **09946-7d0eb-42fe4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.